

ДО  
 РЪКОВОДИТЕЛЯ НА  
 УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА  
 ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

ДО  
 ДИРЕКТОРА НА  
 ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“

### ОЦЕНИТЕЛЕН ДОКЛАД

на Комисия за избор на проектни предложения по процедура №BG06RDNP001-19.032 „МИГ –Община Марица“ - Мярка М7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ към Стратегията за Водено от общностите местно развитие на Местна инициативна група – Община Марица

за извършена оценка на проектните предложения, включени за разглеждане и оценка в рамките на първия краен срок по процедура за подбор на проекти №BG06RDNP001-19.032 „МИГ –Община Марица“ - Мярка М7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“

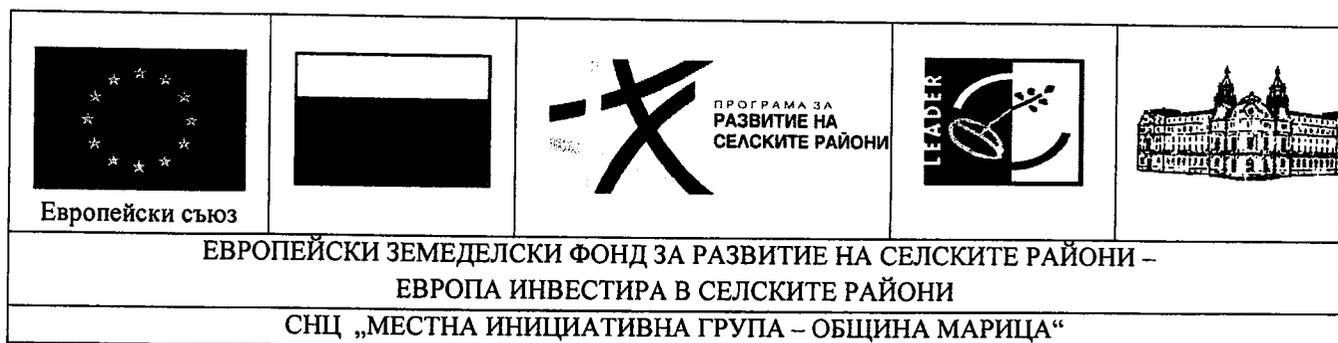
УВАЖАЕМИ Г-Н РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН  
 НА „ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“,

УВАЖАЕМИ Г-Н ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“,

На 22.06.2018г. със заповед №ВОМР-52/18.06.2018г. на Председателя на УС на СНЦ „Местна инициативна група – Община Марица“ е обявен прием по процедура за подбор на проекти №BG06RDNP001-19.032 „МИГ –Община Марица“ - Мярка М7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“.

#### Цели на процедура BG06RDNP001-19.032:

- осигуряване на инвестиции за подобряване на публичната инфраструктура, която е основен фактор за осигуряване на базови услуги на населението в градовете и в селата и за осигуряване на достъпа до тях.



- подобряване на физическата среда в обектите и съоръженията за реализиране на услугите в сферата на образованието и социалните грижи, науката и културата, транспорта, благоустройството, физическата култура, спорта и отдиha.

Процедурата за безвъзмездна финансова помощ се реализира с финансовата подкрепа на Европейския съюз чрез ЕЗФРСР на основание Споразумение № РД50-195/29.11.2016г. за изпълнение на Стратегия за Водено от общностите местно развитие.

**Общият размер на безвъзмездната финансова помощ по процедурата е 800 000 лева.**

**Процедурата е с три крайни срока за подаване на проектни предложения както следва:  
Първи краен срок – 19.08.2018г. – 17.00часа. Размер на БФП по първи прием – 800 000лв.**

Втори краен срок – 30.11.2018г. 17.00 часа. (при наличие на остатъчни средства след първи прием)

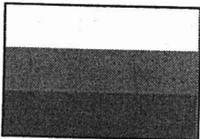
Трети краен срок – 03.06.2019г. 17.00 часа. (при наличие на остатъчни средства след първи и втори прием)

**Подаването на проектните предложения по процедурата се извършва изцяло по електронен път чрез попълване на уеб базиран формуляр за кандидатстване и подаване на формуляра и придружителните документи чрез Информационната система за управление и наблюдение на Структурните инструменти на ЕС в България (ИСУН 2020) единствено с използването на валиден Квалифициран електронен подпис (КЕП), чрез модула „Е-кандидатстване“ на следния интернет адрес: <https://eumis2020.government.bg>.**

В периода от 22.06.2018г.-19.08.2018г., в първия прием по процедурата са подадени три проектни предложения както следва:

ПП рег. номер	Наименование	Кандидат	Дата на регистрация
BG06RDNP001-19.032-0001	Изграждане на спортна площадка в с.Бенковски, общ. „Марица“	ОБЩИНА МАРИЦА	10.08.2018 17:24
BG06RDNP001-19.032-0002	„Читалище за всички – ремонт, обзавеждане и оборудване на народно читалище Пробуда – с. Калековец- 1927 г.“	"Народно Читалище Пробуда - с. Калековец -1927г." - с. Калековец	14.08.2018 19:51
BG06RDNP001-19.032-0003	Подобряване на три спортни площадки в община „Марица“	ОБЩИНА МАРИЦА	15.08.2018 10:44



 Европейски съюз		 ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ		
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ – ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ				
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА – ОБЩИНА МАРИЦА“				

кандидатстване поради посочена техническа грешка от кандидатите или за допълване на липсваща информация, тези корекции/допълнения да се извършват служебно.

Извършената ОАСД е документирана чрез попълване на оценителни листове за проверка на административно съответствие и допустимостта в ИСУН. При извършената проверка е установено, че на критериите за административно съответствие и допустимост отговарят следните проектни предложения:

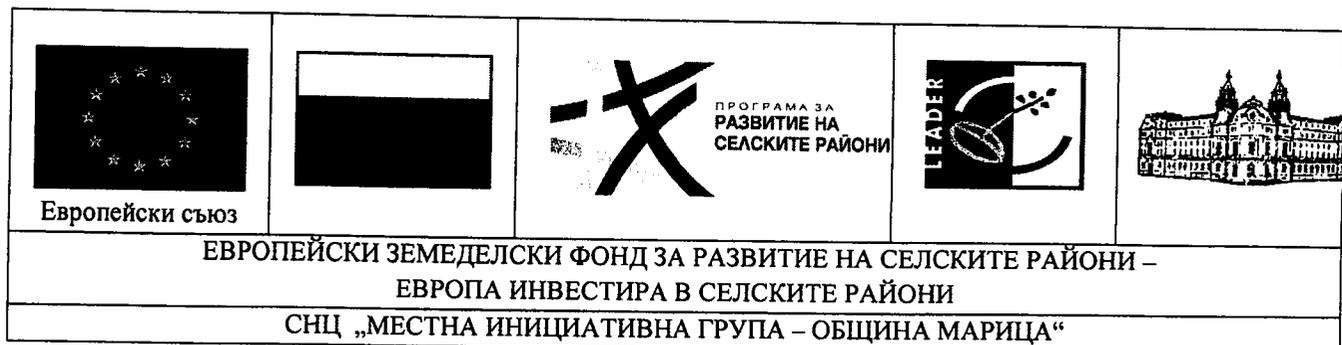
ПП рег. номер	Кандидат	Проектно предложение	Общо допустими разходи по проекта (лв.)	Общ размер на БФП (лв.)	Процент на исканата БФП	Статус
BG06RDNP001-19.032-0001	ОБЩИНА МАРИЦА	Изграждане на спортна площадка в с. Бенковски, общ. „Марица“	197401,04	197401,04	100,00%	Премин ава
BG06RDNP001-19.032-0003	ОБЩИНА МАРИЦА	Подобряване на три спортни площадки в община „Марица“	99777,70	99777,70	100,00%	Премин ава

Общо:

297178,74 297178,74

До техническа и финансова оценка не се допуска следното проектно предложение:

ПП рег. номер	Наименование	Проектно предложение	Общо допустими разходи по проекта (лв.)	Общ размер на БФП	Процент на исканата БФП	Статус
BG06RDNP001-19.032-0002	„Читалище за всички – ремонт, обзавеждане и оборудване на народно читалище Пробуда – с. Калековец- 1927 г.“	"Народно Читалище Пробуда - с. Калековец - 1927г." - с. Калековец	98705,30	98705,30	100,00%	Не преминава



като мотивите за отхвърляне на проектното предложение са следните:

Проектното предложение **не отговаря на критериите за административно съответствие и допустимост**, тъй като:

Проектното предложение **не отговаря на критериите за административно съответствие и допустимост**, тъй като:

1. Представената Таблица за допустими инвестиции в електронен формат, по образец на ДФЗ, наличен на интернет сайта на ДФЗ (<http://dfz.bg/bg/prsr-2014-2020/merki-rodromagane>), в раздел Подмярка 19.2 Прилагане на операции в рамките на стратегии за ВОМР, не е коректно попълнена:

- в колона 5 "Марка и модел" подраздел IB не е посочена информация за марка, модел, съответстващи на информацията в отправените запитвания за провеждане на пазарни консултации.

- има посочени две междинни плащания, като разходите за консултант са посочени в първо плащане. При първото междинно плащане обаче, консултантската дейност няма да бъде изпълнена изцяло защото е свързана с управление на проекта. В този смисъл Таблицата не е коректно попълнена.

- неправилно разходите в таблицата са отразени като разходи по т.2 от регламента, вместо като инвестиционни по т.1.

2. Не е представена Декларация по чл. 47, ал. 2, т.2 от Наредба № 22, Приложение №5 към Условието за кандидатстване, подписана от Йорданка Хаджийска

3. Представеният Анализ разходи-ползи (финансов анализ) по образец утвърден от изпълнителния директор на ДФЗ в текстови формат не е коректно попълнен:

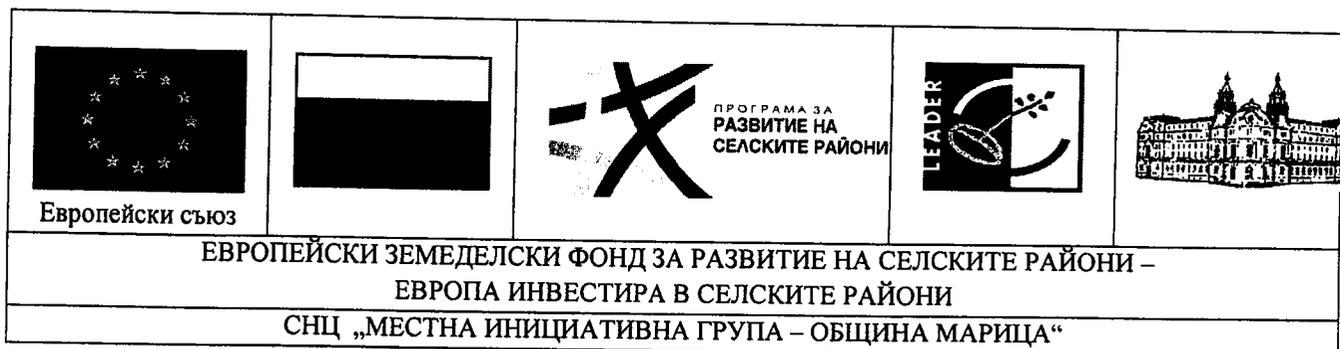
- в т.В Описание на настоящето състояние на обекта - не е направено такова, а е посочено какво е планирано да се извърши;

- в таблица 1 Разходи за изпълнение на проекта - не са посочени спецификации на обзавеждането и оборудването. Кандидатът не е попълнил информацията за артикулите, съответстваща на информацията посочена в Таблицата за допустими инвестиции и на информацията в отправените запитвания за провеждане на пазарни консултации;

- таблица 3 от Анализ разходи-ползи не е попълнена коректно – не са отразени разходи за застраховка на закупените по проекта активи, както и евентуални амортизации.

4. Справката за дълготрайните активи - приложение към счетоводния баланс за предходната финансова година и/или за последния отчетен период както и целия финансов отчет не са подписани от ръководителя, а само от съставителя;

5. За разходите по дейност 2.2. ИТ Оборудване при проведените пазарни проучвания са допуснати слабости, които са опорочили пазарните проучвания. За избора на компютърна техника, решението за определяне на пазарни цени е взето на база на оферти, които не са съпоставими. Налице са само две такива. Кандидатът е предпочел оферта с висока цена, мотивирайки се именно с този аргумент. В този смисъл кандидатът не е



представил най-малко три съпоставими независими индикативни оферти, които съдържат наименованието на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента, подобна техническа спецификация на активите/услугите, цена в левове или евро с посочен ДДС.

След направена справка на сайта на община МАРИЦА е установено, че са публикувани две обяви за провеждане на пазарни консултации за кандидатстване с проектното предложение. В публикуваните запитвания за оферти кандидатът за част от артикулите е посочил марка, като например: кутия DELUX, памет Kingston, твърд диск Toshiba, оптично устройство LG и т.н.

Съгласно чл. 49 от Закона за обществените поръчки техническите спецификации трябва да осигуряват равен достъп на кандидатите или участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и да не създават необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция.

Техническите спецификации не могат да съдържат конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти.

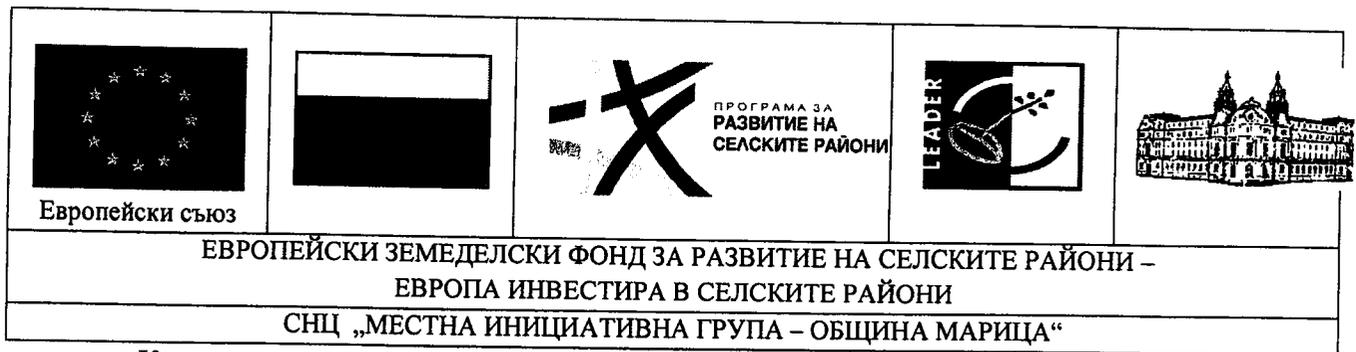
6. За разходите по дейност 2.3. Софтуер/програмен продукт за информационно обслужване не са представени най-малко три съпоставими независими индикативни оферти, които съдържат наименованието на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента, подобна техническа спецификация на активите/услугите, цена в левове или евро с посочен ДДС.

Представените оферти са както следва:

"СОФТЛИБ" ООД- представя оферта за каталогизация, информационно търсене, инсталация, документация и дистанционно обучение; "АСЕНОВЦИ" ЕООД- представя оферта за електронен каталог книги, придобиване на библиотечни документи, инвентирание, информационно търсене, книга за движение на фонда, каталогизация инсталация и дистанционно обучение; "БИСОФТ" ЕООД е в съответствие на поставените изисквания на кандидата.

Поради различията в представените оферти не може да се направи извод, че същите са съпоставими.

7. За разходите по Дейност 2.4. Иновативна мобилност не са представени най-малко три съпоставими независими индикативни оферти, които съдържат наименованието на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента, подобна техническа спецификация на активите/услугите, цена в левове или евро с посочен ДДС.



Кандидатът е представил извлечения от електронен каталог, съгласно т.14. Категории разходи, допустими за финансиране от Указанията за кандидатстване в случай, че разходът за който се кандидатства с проектното предложение е включен в списък с референтни цени, публикуван на интернет страницата на ДФ „Земеделие“, то в този случай кандидатът представя оферта и/или извлечение от каталог на производител/доставчик/строител и/или проучване в интернет за всяка отделна инвестиция в дълготрайни активи – с предложена цена от производителя/доставчика/ строителя.

При направена справка в списъка с референтни цени, публикуван на интернет страницата на ДФ „Земеделие“ не се устави, заявления разход да е включен.

8. За консултантските услуги не са представени най-малко три съпоставими независими индикативни оферти, които съдържат наименованието на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента, подобна техническа спецификация на активите/услугите, цена в левове или евро с посочен ДДС.

Проведено е пазарно проучване за консултант, същевременно е сключен договор за изпълнение с определени условия. Получените оферти са несъпоставими, съдържат условия и неясни стойности за изпълнение. Офертата на "ФлексиПро" ООД е представена като в нея са посочени дейности различни от изисканите в запитването от кандидата, поради което има несъпоставимост на офертите.

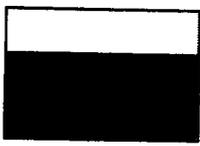
9. Не са представени документи за проведен избор на изпълнител по Закона за обществените поръчки за кандидати, които са възложители по Закона за обществените поръчки или по реда на ПМС №160 в случаите, когато проекта включва разходи по подточка Г от Раздел 14 Допустими разходи, извършени преди подаване на проектното предложение или Декларация за неприложимост на документи по образец на Държавен фонд „Земеделие“, наличен на интернет сайта на ДФЗ (<http://dfz.bg/bg/prsr-2014-2020/merki-podprogane>), в раздел Подмярка 19.2. /В случай на неприложимост на документи, кандидатът прикачва декларация по образец на Държавен фонд „Земеделие“ удостоверяваща това обстоятелство – във формат „pdf“ или „jpg“./

10. Налице е несъответствие между информацията в Декларацията за минимални помощи, Декларацията за дейността на кандидата (икономическа/неикономическа) и Отчета за приходи и разходи от стопанската дейност относно икономическата дейност на кандидата.

11. Формуляра за мониторинг по чл. 47, ал. 2, т.3 от Наредба № 22, Приложение №6 към Условията за кандидатстване не е коректно попълнен:

- по т. 1 от формуляра са отбелязани областите 1А и 6С, а съгласно указанията се отбелязва само една област с поставен акцент.

- в т.4 за бр. жители, които ще се ползват от подобрени услуги/ инфраструктура, различни от тези, свързани с ИТ кандидата е посочил отново 2739 лица. - в тази графа се посочват лицата различни от тези, свързани с ИТ.

 Европейски съюз		 ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ		
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ – ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ				
СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА – ОБЩИНА МАРИЦА“				

12. Не е представено разрешение за строеж от гл.архитект на община Марица за дейностите в обхвата на проектното предложение;

13. Не са представени допълнителни документи/пояснение/обосновка, които по безспорен начин да покажат, че е налице съответствие между Количествено-стойностната сметка и представеното заснемане/архитектурен план на обекта или одобрен инвестиционен проект, изработен във фаза „Технически проект“ или „Работен проект“ в съответствие с изискванията на ЗУТ и Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти или Заснемане на обекта/съоръжението и/или архитектурен план на сградата, съоръжението, обекта, който ще се изгражда, ремонтира или обновява и когато за предвидените строително-монтажни работи не се изисква одобрен инвестиционен проект съгласно ЗУТ (когато е приложимо).

14. Не е представено писмено съгласие на Община Марица за извършване на СМР по проекта.

Представен е договор за безвъзмездно право на ползване от 18.09.2015 год. между "Народно Читалище Пробуда - с. Калековец -1927г." - с. Калековец и община Марица със срок-правото се погасява с прекратяване на читалището.

Съгласно чл.5, ал.2 от договора ползвателят може да извършва подобрения в имота само с предварителна писмено съгласие на Учредителя.

15. Не е представена Количествено-стойностна сметка във формат „xls“

В процеса на ОАСД не е установена необходимост от извършване на корекция в бюджета на проектните предложения, които преминават на техническа и финансова оценка. Корекция в бюджета на проектно предложение BG06RDNP001-19.032-0002 също не е извършвана, тъй като информацията в проектното предложение не е достатъчна за да се направи преценка за необходимост от корекция.

Оценката за административно съответствие и допустимост е приключена на 13.09.2018г.

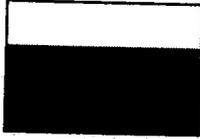
Протокол за извършената ОАСД е генериран и в ИСУН 2020.

На 13.09.2018г. е извършено автоматично разпределение на случаен принцип на преминалите проверката за административно съответствие и допустимост проектни предложения за етап ТФО на регистрираните членове с право на глас в системата ИСУН 2020 от председателя на оценителната комисия.

Техническата и финансовата оценка на всяко проектно предложение се извършва от двама членове на оценителната комисия с право на глас, независимо един от друг.

В процеса на ТФО не е изискана от оценителите комуникация с кандидатите.

При извършване на ТФО с цел прилагане на единен подход спрямо всички кандидати, на свое несприствено заседание на 17.09.2018г., комисията е взела решение по Критерий 8 „Проектът осигурява механизми за обществено включване“ да се присъждат точки ако

 Европейски съюз		 ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ		
<b>ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ – ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ</b>				
<b>СНЦ „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА – ОБЩИНА МАРИЦА“</b>				

изпълнението на дейностите става с обществено включване, т.е. в процеса на реализация на проекта, а не в случай, че след изпълнението на проекта възникват възможности за обществено включване.

Извършената ТФО е документирана чрез попълване на оценителни листове за техническа и финансова оценка в ИСУН. При извършената проверка е установено, че на критериите за техническа и финансова оценка отговарят следните проектни предложения:

Проектно предложение		Средноаритметичен брой точки на етап ТФО	Одобрен размер на БФП (лв.)
Рег. номер	Наименование		
BG06RDNP001-19.032-0001	Изграждане на спортна площадка в с.Бенковски, общ. „Марица“	70,00	197401,04
BG06RDNP001-19.032-0003	Подобряване на три спортни площадки в община „Марица“	65,00	99777,70

**Общо:**

**297178,74**

Проектните предложения се предлагат от КППП за финансиране, тъй като общата крайна оценка на етап ТФО е по-голяма от 15т.

За извеждане на резултатите от проведените ТФО, в ИСУН 2020 е извършено „Ново двуетапно класиране“ на проектните предложения.

Техническата и финансова оценка на проектните предложения е приключена на 28.09.2018г.

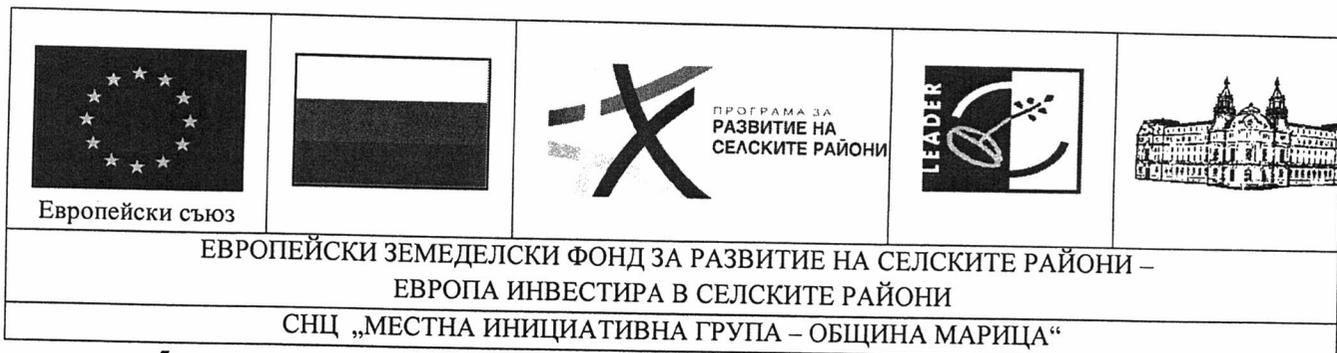
Протокол за извършената ТФО е генериран и в ИСУН 2020.

На 29.09.2018г. комисията приключи своята работа с настоящия оценителен доклад.

Оценителен доклад е генериран и в ИСУН 2020.

Към оценителния доклад са изготвени следните приложения:

1. списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране и размера на безвъзмездната финансова помощ, която да бъде предоставена за всеки от тях;
2. списък с резервните проектни предложения, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране, подредени по реда на тяхното класиране;
3. списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанието за отхвърлянето им;
4. списък на оттеглените по време на оценката проектни предложения;



5. копие на заповедта за назначаване на комисията и на заповедите за изменението ѝ, ако има такива; декларации за липса на конфликт на интереси и поверителност, подписани от председателя, секретаря/секретарите, всички членове на Оценителната комисия с право на глас, помощник-оценителите и наблюдателите;

6. разясненията, които са предоставяни на кандидатите преди представянето на проектните предложения;

7. кореспонденцията, водена с кандидатите по време на оценителния процес;

8. протоколи от отделните етапи на оценката, подписани от участвалите в съответния етап на оценка лица;

Изготвил: Светлана

– секретар КППП

29.09.2018г.

Комисия:

1. Мария – председател .....
2. Светлана – секретар .....
3. Красимира – външен експерт-оценител .....
4. Здравко – външен експерт-оценител .....
5. Соня – оценител, член на КВО на МИГ .....